WEST BENGAL HUMAN RIGHTS COMMISSION

मा कश्चिद्दुःख भाग्भवेत्

Purta Bhavan (2nd floor)
Sector-I, Block-DF
Salt Lake, Kolkata – 700091.
Phone : 2337 – 7707 / 9633 (FAX), E-mail : wbhrc8@bsnl.in

Ref. No. - 920/WBHRC/Com/531/14-15 Dated: 18.2.15

From: **Shri Laima Chozah, IAS**
Principal Secretary & CEO,
West Bengal Human Rights Commission,

To: **Shri Basubev Banerjee, IAS**
Addl. Chief Secretary, Home
& Home Secretary,
to Govt. of West Bengal,
Nabanna,
325 Sarat Chatterjee Road,
Howrah- 711 101.

Sub:- **Recommendations of WBHRC with regard to Organ Transplantation.**

Sir,

Kindly find enclosed observations of Human Rights Commission, West Bengal along with recommendations for corrective measures on the issue of transplantation of Human organs in the State of West Bengal. Commission desires that matter be brought to the notice of Principal Secretary, Health and Family Welfare Department as well as of Director General of Police, West Bengal and Commissioner of Police, Kolkata for necessary action.

Commission will appreciate submission of an action taken report at the earliest.

With regards,

Yours faithfully,

Enclo: Copies of petition of Shri Satinath Pal (Donor).

18/02/15
(Laima Chozah)

o/c

File No. 03/WBHRC/IW/14-15
531/WBHRC/COM/14-15

The Transplantation of Human Organs Act 1994, stands amended by the Transplantation of Human Organs (Amendment) Act 2011 (16 of 2011) and after amendment the title of Act is "The Transplantation of Human Organs and Tissues Act, 1994."

Section 13 of Transplantation of Human Organs Act, 1994 under chapter IV with the heading 'Appropriate Authority' has undergone a radical change by insertion of new sections, i.e., section 13A, 13B, 13C, 13D. The most important feature of this amendment of section 13 is enhancement of the powers of Appropriate Authority. Section 13B vests the power of a civil court trying a suit under the court of civil proceeding in summoning any person and production of any document and issuance of such warrant in the Appropriate Authority.

The Transplantation of Human Organs and Tissues Act, 1994, as amended in 2011 shall come into force in our state from the date of its adoption which is under the active consideration of the Government.

The West Bengal Human Rights Commission has, therefore, examined the legal and factual aspects of one case of kidney donation and transplantation arising from the petition filed on 04. 09.2014 by one Satinath Pal, donor of kidney, according to the provisions of the Act, "The transplantation of Human Organs Act, 1994."

Authenticated
18.2.15
N. C. Sarkar
Assistant Secretary
W.B. Human Rights Commission

Brief fact of the case as disclosed in the petition filed by the petitioner, Satinath Pal, who is also a donor of kidney, is that he suffered loss in his business of selling clothes to the tune of Rupees 1,50,000. On 08.12.2009, he came across an advertisement published in Bartaman Newspaper that Shri N. C. Bhattacharya, a resident of 1/1, Bye Lane, P.O. Mahesh, P.S. Sreerampur, Dist Hooghly, wants transplantation of left kidney of his son, Shri Subha Ranjan Bhattacharya. The petitioner, Satinath Pal, who was in dire need of money, contacted Shri N. C. Bhattacharya and a deal of donation of kidney in lieu of Rupees 3,00,000 was struck. The transplantation of kidney took place successfully in Belle Vue clinic but Shri Bhattacharya did not pay the full amount. As such the petitioner approached I.C. Sreerampur, P.S. Shri Tathagata Pandey, who intervened and as a result he got Rupees 50,000 from Shri N. C. Bhattacharya in favour of the petitioner. The petitioner, Satinath Pal, by filing a petition has approached the West Bengal Human Rights Commission, for realization of payment of the remaining amount, which is Rs. 2,20,000, according to him.

On the order of the Commission an enquiry was conducted by the ADG, Investigation wing of the WBHRC, which revealed that Shri Satinath Pal (donor) is non relation of Shri Subha Ranjan Bhattacharya, the recipient of the kidney. The donoation of the kidney has arisen from the financial transaction in gross violation of THO Act, 1994. Further the I.C. Sreerampur, beyond his jurisdiction acted for recovery of some amount of illegal transaction.

This is a case of non-related organ donor and recipient. In such a case the reasons of affection or attachment towards the recipient or any other special reasons must be explicitly shown and before removal or transplantation of organ

Authenticated
N. C. Sarkar 18.12.15
Assistant Secretary
W.B. Human Rights Commission

proper approval from the Authorization Committee must have been obtained. (Section 9(3) TOH Act).

Shri T. N. Bhattacharya, General Manager, Administration of Belle Vue Clinic, wrote to the Director of Medical Education and Chairman of Authorisation Committee and Ex-Officio, Secretary, Department of Health and Family Welfare, Govt. of West Bengal, vide his letter No. Nil dated 21.11.09 for according approval for transplantation of kidney. But the administration of Belle Vue Clinic failed to produce authorization order issued by the Authorization Committee.

The supply of human organs on payment and publishing advertisement inviting members of public to supply organs, both an offence under section 19 of TOH Act.

<u>Scrutiny of necessary provisions of THO Act.</u>

Section 19 of THO Act prohibits commercial dealings in human organs and also advertisement for supply of human organ for payment.

An advertisement was made in the daily newspaper, Bartaman, on 04.07.2009, for donation of kidney and the same runs as follows :-

আবেদন

সত্তর কিডনি চাই। 32 বৎসর পুরুষের জন্য A ব্লাড গ্রুপ, কোন সহৃদয় ব্যক্তি ডোনেট করিলে উপকৃত হইব। 9830179869 শ্রীরামপুর

Authenticated
N. C. Sarkar 18.2.15
Assistant Secretary
W.B. Human Rights Commission

This advertisement has been made cleverly suppressing any kind of financial transaction for donation of kidney.

Section 9 of THO Act lays down that donation of kidney should be made by the near relative of the recipient but exception has been made in sub section (3) of Section 9 of THO Act for donor and recipient not being near relative. In such case it must be specified by the donor that for reasons of affection or attachment towards the recipient or for any other special reasons donation of kidney is made. But removal of kidney and its transplantation cannot be made without the prior approval of the Authorisation Committee.

If Section 19 of THO Act and Section 9 sub Section (3) of THO Act are scrutinized in juxtaposition then it comes out that affection or attachment should be the basis for donation of kidney which cannot be created by way of advertisement in newspaper. Advertisement in this context is invitation to the public in general to donate kidney and hidden agenda in such case is tacit transaction for such donation. It is arithmetical generation of affection and attachment by offering money though technically in advertisement no money is generally offered for donation of kidney to avoid legal punishment.

In the case at hand, the petitioner, Satinath Pal, was not aware of the recipient earlier and has become aware of recipient only through advertisement.

In his petition Satinath Pal has stated that he was suggested by the father of the recipient, Shri T. N. Bhattacharya that he (Satinath Pal) should disclose before the Health officials that he has been an employee of his (Shri T. N. Bhattacharya) company.

Authenticated
18.2.15
N. C. Sarkar
Assistant Secretary
W.B. Human Rights Commission

This strategy behind such disclosure of being company's employee was to establish that Satinath Pal developed affection and attachment in natural way and not reading the advertisement.

Section 2(K) of THO Act defines payment which runs as follows :-

"payment" means payment in money or money's worth but does not include any payment for defraying or reimbursing –

i) The cost of removing, transporting or preserving the human organ to be supplied ; or

ii) Any expenses or loss of earnings incurred by a person so far as reasonably and directly attributable to his supplying any human organ from his body.

Section 22 of THO Act lays down that cognizance of offence under THO Act can only be taken by a court if complaint is made by Appropriate Authority concerned or any officer authorised in this behalf by the State Government or as the case may be. Apart this, a person who has given notice of not less than sixty days to the Appropriate Authority of the alleged offence to make a complaint to the court can also initiate legal action.

Conclusion

The conjoint reading of Sections 19, 9(3), 2(K) and 22 and advertisement in Newspapers clearly establish that a racket of kidney transplantation is running in the state against legal provisions and befooling gullible poor persons who would not venture to proceed further for realization of money offered to them since they themselves are offenders under the strict sense of law.

Authenticated
18.2.15
N. C. Sarkar
Assistant Secretary
W.B. Human Rights Commission

In non- related donation of kidney attachment and affection is initiated through advertisement cleverly not disclosing consideration money but on paper affection and attachment is created in lieu of money offered.

Promise of defraying expenses and reimbursement of loss of earning incurred by donor drag the poor donor in such muddy transaction.

Further a case can normally be initiated only on a complaint of authorized officer of the State or a Member of public giving 60 days notice to the Appropriate Authority.

Suggestion

1) Appropriate Authority should be quite vigilant when it comes across an advertisement in any newspaper. This has been brought to the notice of the Home Department from West Bengal Human Rights Commission in a separate file that such advertisement whether offering money or not, is illegal.
2) Scrutiny of affection and attachment should rigorously be made to test its reality whether it is real or flimsy.
3) The assurance of reimbursement of loss of earning or defraying expenses should seriously be scrutinized and taken note of in ascertaining whether poor donor has been befooled.
4) Donor's future prospect, his living conditions and maintenance of family must be taken into consideration.
5) The recipient of organ must bear all the medical expenses and future treatment of donor, if required.
6) One time insurance policy of sufficient amount in favour of donor

Authenticated
N. C. Sarkar 18.2.15
Assistant Secretary
W.B. Human Rights Commission

should be made on the payment of premium by the recipient for safeguarding the donor in future.

7) Through DGP all the O.C.'s be instructed not to enter in recovery process of such transactions but refer the matter to Home Dept./ Health Dept. through their superiors.

The entire report be sent to the A.C.S. Home with request to take up the matter with Health Dept. for appropriate action in the matter.

17/2/2015
(Naparajit Mukherjee)
Acting Chairperson
W.B.H.R.C.

17/2/15
(M. S. Dwivedy)
Member
W.B.H.R.C.

Encl : ~~Two~~ one petition~~s~~ of petitioner, Shri Satinath Pal.

Authenticated
18.2.15
N. C. Sarkar
Assistant Secretary
W.B. Human Rights Commission

4063/ er/ 2014

০৪.০৯.২০১৪

5 SEP 2014 2395

মাননীয় চেয়ারম্যান,
হিউম্যান রাইটস্ কমিশন
ভবানীভবন
কলকাতা

বিষয় – আমার ৪-সদস্যযুক্ত পরিবারের প্রাণ রক্ষা

মননীয় মহাশয়,

আমি শ্রী সতীনাথ পাল, পিতা শ্রী নিত্যানন্দ পাল, গ্রাম-আনন্দনগর, উত্তর-পশ্চিম চকপাড়া, লিলুয়া, হাওড়া অঞ্চলের বাসিন্দা।

মানুষের সমাজে আমি গরীব এবং লেখাপড়া জানি না বলে তথাকথিত শিক্ষিত ও স্বার্থপর মানুষ কিভাবে আমাকে ঠকিয়েছে ও অতি সাধারণভাবে আমার বাঁচার অধিকারটুকুও কেড়ে নেওয়ার চেষ্টা করেছে, তা মহানুভব আপনার কাছে আজ আমি নিবেদন করতে চাই।

জামা-কাপড়ের সামান্য ব্যাবসা করে আমি কোন রকমে সংসার চালাতাম আমার অসুস্থ স্ত্রী ও ছোট ছোট দুটি ছেলেকে নিয়ে। গত ২০০৯ সালের সেপ্টেম্বরের কোন এক সময় পূজোর মাল কিনতে আমি চাকদা হাটে এসেছিলাম, মহাজনের কাছে ধারে মাল তুলব বলে। মাল তুলেও ছিলাম, তিন গাঁট। দুটি গাঁট কুলির মাথায় চাপিয়ে আমি ৩য় গাঁট আনতে গিয়ে ফিরে এসে আমি আর আমার মালের হদিস পাই নি। প্রায় ১ লক্ষ ৫০ হাজার টাকার মাল!! মাথায় আমার আকাশ প্রায় ভেঙ্গে পড়ে অবস্থা। দিশেহারা হয়ে পড়ে নানা ভাবনায় ঘুম ছুটে যায়। আত্মহননের পথ শেষে বেছে নেব কিনা ভাবতে থাকি।

এমন সময় বর্তমান পত্রিকায় ৮.১২.২০০৯ তারিখে একটি বিজ্ঞাপন মারফৎ জানতে পারি ১/১ বাই লেন, পোঃ মাহেশ, থানা-শ্রীরামপুর, জিলা-হুগলী ঠিকানায় শ্রী এন, সি, ভট্টাচার্য্য মহাশয়ের (শুনেছি উনি গোদরেজ কোম্পানীর একজন ডাইরেক্টর ছিলেন) ছেলে শুভরঞ্জন ভট্টাচার্যের বাঁ দিকের একটি কিডনী লাগবে। আমি যেদিন মাহেশে ওনার সঙ্গে দেখা করতে গেলাম তখন ওনার বাড়ীতে আরও ৪ জন কিডনী দেওয়ার জন্য গিয়েছিল। সব সমেত মোট ৮ জন জোগাড় হয়েছিল। তার মধ্যে টেষ্টে আমিই যোগ্য দাতা বলে চিহ্নিত হয়েছিলাম। আমি যখন আমার একটি কিডনীর বিনিময়ে কত টাকা পাব জানতে চাইলাম তখন তিনি বাবা-বাছা করে বললেন "সতীনাথ, পয়সা দিয়ে তো বাবা কিডনী কেনা যায় না। তাই তোমার সাথে কোন লিখিত কোন চুক্তির মধ্যে যেতে চাই না। তুমি আমার ছেলের প্রাণ বাঁচাবে, আর আমি তোমাকে দেখব না, এ হতে পারে? আমি তোমার ব্যবসার জন্য ৩ লক্ষ টাকা দেব। কিন্তু স্বাস্থ্য দপ্তরের আধিকারিকদের কাছে তোমায় বলতে হবে যে তুমি আমার কোম্পানীর কর্মচারী।" আমি ও আমার স্ত্রী তাই বলি স্বাস্থ্য দপ্তরের আধিকারিকদের কাছে। শ্রী ভট্টাচার্য্যও তাঁদের কাছে প্রতিশ্রুত হন টাকা-পয়সার পরিবর্তে তাঁরা আমাকে ও আমার পরিবারকে সারা জীবন দেখবেন। সেই মত আমি যথা সময়ে "বেলভিউ" হাসপাতালে উপস্থিত হই, ও আমার কিডনী দান করি, পাঁঠা কাটার মত যন্ত্রণা সহ্য করে। যতদিন না আমি কিডনী দিয়েছি ততদিন শ্রীভট্টাচার্য ও তার পরিবার আমাকে নিজের ছেলের থেকেও যেন বেশী যত্ন করছিলেন। কিন্তু যেই আমার কিডনী তাঁর ছেলেকে দেওয়া হয়ে গিয়েছিল তারপর থেকে দেখা গেল তাঁদের ব্যবহার সম্পূর্ণ অন্যরকম। আমাকে প্রথমে আমার সংসার খরচের জন্য মাসে

Authenticated
N. C. Sarkar 18.2.15
Assistant Secretary
W.B. Human Rights Commission

-পরের পাতায় দ্রষ্টব্য...

মাসে ৫০০০ টাকা করে মোট ৬ মাস ওনারা দিয়েছিলেন। তারপর ওনার ছেলের কোম্পানীতে মাসে ২০০০/-/১৫০০ টাকা করে দিতে লাগলেন। আমি তখন বললাম, "এরকম করে আমি সংসার চালাব কি করে? আমাকে আমার যা প্রাপ্য দেবেন বলেছিলেন তা দিয়ে দিন। আমি নিজে ব্যবসা করব।" তা বলার পর আমাকে তাদের বাড়ীতে দেখা করতে বললেন। আর দিনের পর দিন ঘোরাতে লাগলেন। একদিন তার ছেলে আমাকে শাসিয়ে বলল যে টাকা নিবি কিরে? তুই তো কিডনী দান করেছিস – এই বলে সপাটে আমাকে চড় কষালেন। আমি বেরিয়ে এসে পাড়ার লোকজনদের ডাকলাম। তারাও মুখ ঘুরে নিঃশব্দে চলে গেলেন। আমিও বলে এলাম যে "আমি কিন্তু ছাড়বো না, এর একটা হেস্তনেস্ত করে ছাড়ব।" পরে শ্রীরামপুর থানার বড়বাবু শ্রীতথাগত পাণ্ডে মহাশয়ের মধ্যস্থতায় মাত্র ৫০,০০০/- হাজার টাকা শ্রী ভটাচার্য দিতে প্রতিশ্রুত হয়েছিলেন। তাও আমাকে সেই টাকা পেতে প্রায় এক বছর লেগেছিল। তারপর নানা ভয় দেখিয়ে আমার ওরা নিরস্ত করেছিল। পাড়া প্রতিবেশীরাও আমাকে আমার ভবিষ্যৎ বিপদ হতে পারে জানিয়ে, সাবধান করে, টাকা আর না চাইতে পরামর্শ দিয়েছিল।

আমি আর বাকী টাকা ফেরৎ পাই নি।

বর্তমানে আমি এক মহানুভব মানুষের কাছ থেকে বিনা সুদে ধার হিসাবে কিছু সাহায্য পেয়ে কোনমতে নিজের পায়ে দাঁড়াবার আপ্রাণ চেষ্টা করে চলেছি। তাতেও আমি আমার অন্যান্য আত্মীয় স্বজন, পাড়া-প্রতিবেশীদের অকারণ ঈর্ষা-শত্রুতার কবল থেকে নিজেকে ও আমার পরিবারকে বাঁচাতে আমি হিমসিম খাচ্ছি।

হে মহানুভ মহাশয়, আপনি আমার এই দুর্দিনে আমার দিকে একটু মুখ তুলে তাকান, আমাকে এই মানুষদেহধারী হিংস্র নরপশুদের কবল থেকে রক্ষা করুন - এই আমার কাতর প্রার্থনা আপনার কাছে।

আশা করি আমার উপর যে অবিচার হয়েছে, তার সুবিচার আমি পাব ও আমার ন্যায্য প্রাপ্য মোট ২ লক্ষ কুড়ি হাজার টাকা যা আমার কিডনী বিনিময়ে প্রাপ্য তা শীঘ্রই পাব আপনাদের ন্যায় দণ্ডের জোরে। তাহলে আমি আমার সমস্ত ধার-দেনা শোধ করে দিয়ে শান্তির নিঃশ্বাস নিতে পারি।

আর এটিও আপনার কাছে আমার একান্ত প্রার্থনা যেন কখনও কোন মানুষকে যেন আমার অবস্থায় পরে এই নিদারুণ কষ্ট পেতে না হয়।

শ্রীশ্রী ভগবানের কাছেও আমি এই প্রার্থনাই জানাচ্ছি।

আমার সশ্রদ্ধ নমস্কার জানবেন। ইতি –

আপনাদের সুবিচারপ্রার্থী
অতি সাধারণ
সতীনাথ পাল
(শ্রী সতীনাথ পাল)
Mob: 8697482369

Authenticated
N. C. Sarkar 18.2.15
N. C. Sarkar
Assistant Secretary
W.B. Human Rights Commission